

Dialog techniczny w przetargach na wyroby medyczne - nowelizacja PZP

Prezentacja przygotowana przez Mecenas Ewę Fuchs
z Kancelarii Masiota i Wspólnicy adwokacka spółka partnerska

Opis przedmiotu zamówienia

Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 29. 1 ustawy PZP).

Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 ustawy PZP).

Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny" (art. 29 ust. 2 ustawy PZP)

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu
Zamówień Publicznych z dnia 28 sierpnia 2012 r., KIO 1756/12

Przepis art. 29 ust. 1 ustawy PZP wyraźnie stanowi, że jedynie opis przedmiotu zamówienia dokonany w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty może stanowić przyczynę do uznania wadliwości tego opisu.

Zamawiający powinien dopuścić różne produkty firm występujących na danym rynku, a co najmniej zapewnić, aby ofertę mógł złożyć więcej niż jeden podmiot.

W przypadku zamówień publicznych w służbie zdrowia problem ten jest bardziej złożony – przy dostawie sprzętu medycznego określonego rodzaju, może dojść do konfliktu różnych istotnych wartości (dobro leczonego pacjenta – właściwa gospodarka finansowa).

Przykładowo można wskazać na sytuację kiedy kadra medyczna używa sprzętu medycznego konkretnego rodzaju i wskazuje na jego najwyższą jakość, a w wyniku przeprowadzonego przetargu musi używać sprzętu, który w jej ocenie ma niższą jakość.

Odpowiedzi na zasygnalizowane problemy dostarcza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

W przetargu na dostawę odczynników laboratoryjnych, dzierżawę analizatora do mikropyłek, dzierżawę analizatorów immunochemicznych, dzierżawę aparatu do automatycznej izolacji kwasów nukleinowych wraz z analizatorem do amplifikacji i detekcji techniką real – time PCR, zamawiający podkreślał swoje potrzeby, natomiast zupełnie zignorował konieczność zapewnienia, aby ofertę mógł złożyć co najmniej jeden podmiot.

Orzeczenie KIO z dnia 01.10.2008 r., KIO/UZP 984/08

Zamawiający skupił się na podkreśleniu odpowiedniej funkcjonalności opisanego przez siebie sprzętu medycznego, szczegółowo uzasadniał wprowadzone wymagania, odwołując się do celu, jakim było zapewnienie jakości wyników, a także dbałość o dobro praktyki laboratoryjnej wysoce specjalistycznych badań molekularnych.

Orzeczenie KIO z dnia 01.10.2008 r., KIO/UZP 984/08

Skład orzekający KIO uznał, iż dokonując opisu przedmiotu zamówienia zamawiający kierował się obecnie użytkowanym urządzeniem konkretnej firmy i nie udowodnił, że opisane rozwiązania są stosowane również przez innych producentów, aniżeli ta firma.

Orzeczenie KIO z dnia 01.10.2008 r., KIO/UZP 984/08

W powołanym orzeczeniu Krajowa Izba Odwoławcza przyznała zatem prymat konieczności poszanowania uczciwej konkurencji nad ewentualną większą funkcjonalnością opisanego sprzętu medycznego dla danego zamawiającego.

Wyrok KIO z dnia 08.07.2011 r., KIO 1344/11

Podobna sytuacja wystąpiła w sprawie KIO 1344/11, w której zamawiający opisał przedmiot zamówienia wskazując na produkt jednej z firm.

Wyrok KIO z dnia 08.07.2011 r., KIO 1344/11

W ocenie Izby nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób, iż preferowane i wskazane przez zamawiającego rozwiązania wskazują na konkretny produkt, w szczególności w sytuacji, gdy istnieją tylko dwa podmioty na rynku. Wystarczy bowiem, w tak szczególnej sytuacji, że zamawiający opisze wymogi i parametry w taki sposób, że spełnić je może wyłącznie produkt oferowany przez jednego z nich.

CIĘŻAR DOWODU

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na odwołującym, a zatem to na nim ciąży obowiązek udowodnienia, że dany opis przedmiotu zamówienia został dokonany w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

OBIEKTYWNE POTRZEBY ZAMAWIAJĄCEGO

Przy ocenie ewentualnego naruszenia uczciwej konkurencji przez opis przedmiotu zamówienia należy mieć na uwadze obiektywne potrzeby zamawiającego.

Wyrok KIO z dnia 17.06.2011 r., KIO 1164/11

Prawem zamawiającego jest ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby zamawiany przez niego przedmiot zamówienia zaspakajał jego uzasadnione potrzeby. Prawem zamawiającego jest również dążenie do zakupu sprzętu o najlepszych parametrach, zbudowanego w oparciu o najnowsze technologie.

Wyrok KIO z dnia 17.06.2011 r., KIO 1164/11

O ile zamawiający w sposób należyty udowodni istnienie po jego stronie uzasadnionych potrzeb, możliwym jest ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby oferty odpowiadające treści SIWZ mógł złożyć jedynie wąski krąg wykonawców. W takim przypadku zamawiający nie naruszy zasady uczciwej konkurencji.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu
Zamówień Publicznych z dnia 12 października 2012 r., KIO
2084/12

Zamawiający związany jest treścią art. 29 ust. 2 ustawy PZP, jednak należy pamiętać, że zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia stosownie do swoich potrzeb.

Ograniczenie zawarte w art. 29 ust. 2 ustawy PZP, wskazujące że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, nie ma charakteru absolutnego.

Wyrok KIO z dnia 10.07.2009 r., KIO/UZP 807/09

Jeżeli potrzeba zamawiającego jest zobiektywizowana, może on tak opisać przedmiot zamówienia, że jest w stanie zadośćuczynić mu tylko jeden wykonawca; w takim wypadku celem nie jest preferowanie określonego wykonawcy, ale otrzymanie przez zamawiającego świadczenia odpowiadającego jego potrzebom.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu
Zamówień Publicznych z dnia 28 listopada 2012 r., KIO 2482/12

Bez wyraźnej podstawy prawnej w tym zakresie, Krajowa Izba Odwoławcza i sądy powszechne, nie mogą wziąć na siebie odpowiedzialności za określenie potrzeb zamawiającego i sposobu ich zaspokojenia. Organy orzekające mogą i powinny przeciwstawić się dokonaniu przez zamawiającego zakupów niezgodnych z prawem, nie mogą jednak za zamawiającego i wbrew jego woli, narzucić, co winien zakupić w zamian.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu
Zamówień Publicznych z dnia 28 listopada 2012 r., KIO 2482/12

KIO nie może wyręczyć zamawiającego i opisać przedmiotu zamówienia w sposób, który nie narusza konkurencji i jednocześnie odpowiada potrzebom zamawiającego, a następnie nakazać zakupienie takiego przedmiotu zamawiającemu. Powyższy obowiązek i związana z tym odpowiedzialność spoczywa na zamawiającym.

Wyrok KIO przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5 lutego 2013 r., KIO 145/13; KIO 146/13

Odwołujący nie ma prawa narzucać zamawiającemu sposobu świadczenia przez żądanie wprowadzenia do SIWZ treści, które dopuszczają możliwość zaoferowania innej technologii. Partykularne interesy odwołującego nie mogą mieć pierwszeństwa przed ogólnym interesem zamawiającego. Fakt, że technologia proponowana przez odwołującego jest być może innowacyjna, nie uprawnia odwołującego do żądania możliwości jej zaoferowania, przez zmodyfikowanie treści SIWZ.

Wyrok KIO przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5 lutego 2013 r., KIO 145/13; KIO 146/13

Chęć promowania przez odwołującego innego, być może nowocześniejszego, innowacyjnego rozwiązania, nie może odbywać się w procedurze udzielenia zamówienia publicznego z pokrzywdzeniem interesu i kosztem zamawiającego.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu
Zamówień Publicznych z dnia 30 stycznia 2013 r., KIO 114/13

Zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców nie można postrzegać w ten sposób, że dogodne dla wykonawców warunki wykonania zamówienia, jego zakres mogą przysłużyć uzasadnione potrzeby zamawiającego.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu
Zamówień Publicznych z dnia 30 stycznia 2013 r., KIO 114/13

Postulat dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji, obejmuje nie tylko wykonawców działających na rynku krajowym.

Kwestia konkurencji jest kategorią, którą należy rozpatrywać z uwzględnieniem rynku, którego dotyczy konkretne zamówienie.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu
Zamówień Publicznych z dnia 10 stycznia 2013 r., KIO 2721/12

Nie można absolutyzować art. 29 ust. 2 ustawy
PZP w taki sposób, aby realizacja zakazu
ograniczenia uczciwej konkurencji prowadziła
do opisu przedmiotu zamówienia
eliminującego różnice pomiędzy produktami
oferowanymi na rynku.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu
Zamówień Publicznych z dnia 9 stycznia 2013 r., KIO 2852/12

Skoro celem postępowania winno być wytworzenie jednolitego i komplementarnego systemu współpracującego z określoną ilością urzędzeń znajdujących się na wyposażeniu zespołów ratownictwa medycznego przy określeniu obiektywnych i konkurencyjnych wymagań funkcjonalnych, tym samym opis przedmiotu zamówienia winien zostać dokonany przy użyciu parametrów funkcjonalnych bez wskazywania ograniczającej techniki uzyskania pożądaných zamierzeń oraz bez wskazywania nazw własnych.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu
Zamówień Publicznych z dnia 17 grudnia 2012 r., KIO 2621/12

Oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zamieszczone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem.

Istotne jest, że produkt równoważny nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu
Zamówień Publicznych z dnia 19 listopada 2012 r., KIO
2441/12

Narusza zasadę uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia np. grupowanie leków w pakiety, w taki sposób, który z góry eliminuje z postępowania dostawców leków niezwiązanych umowami z producentem jednego z leków, zawartego w pakiecie. Rzeczą odwołującego jest wykazać w takim wypadku dyskryminujący charakter takiego pogrupowania przedmiotu zamówienia w jedno zadanie czy pakiet.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu
Zamówień Publicznych z dnia 19 listopada 2012 r., KIO 2441/12

Fakt połączenia więcej niż jednego przedmiotu
w pakiet nie stanowi sam w sobie o naruszeniu
przepisów czy naruszeniu zasady uczciwej
konkurencji.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu
Zamówień Publicznych z dnia 14 listopada 2012 r., KIO 2421/12

Przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, dokładny i zrozumiały, tak, by uwzględniał wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, gdyż nie podano istotnych dla potencjalnych oferentów informacji, czyli sposobu doboru urządzeń równoważnych (parametrów i funkcjonalności, które są dla zamawiającego w projekcie istotne).

Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu
Zamówień Publicznych z dnia 13 listopada 2012 r., KIO
2408/12

Opis przedmiotu zamówienia zgodny z art. 29 ust. 1 ustawy PZP jest obowiązkiem, a nie uprawnieniem, zamawiającego i jest to obligatoryjny element SIWZ. Nie podziela się stanowiska, że zamawiający z wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia jest zwolniony na skutek przyznania przez ustawę wykonawcom uprawnienia do żądania wyjaśnienia treści SIWZ.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu
Zamówień Publicznych z dnia 9 listopada 2012 r., KIO 2334/12

Zamawiający, dopuszczając rozwiązania równoważne, będąc zobowiązanym do ich dopuszczenia, ma wykazać kryteria (cechy) uznania określonego systemu za równoważny.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu
Zamówień Publicznych z dnia 9 listopada 2012 r., KIO 2334/12

Skoro zamawiający nie określił ani poprzez wskazanie tytułu konkretnej normy, ani poprzez określenie, badania, jakiego rodzaju materiału ma dotyczyć norma równoważna, ani też nie wskazał żadnych innych cech równoważności, nie może zarzucać wykonawcy, iż zastosowana przez niego norma nie jest równoważna normie, którą wskazał w SIWZ.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu
Zamówień Publicznych z dnia 30 października 2012 r., KIO
2251/12

Określając równoważność w znaczeniu funkcjonalnym zamawiający dopuszczając rozwiązania równoważne w rozumieniu przepisu art. 29 ust. 3 ustawy PZP, winien określić przynajmniej minimalne parametry albo oczekiwane rozwiązania technologiczne, czy funkcjonalności, które mają być zapewnione przez to urządzenie, które dla zamawiającego będą najbardziej istotne przy ocenie ofert zawierających wskazane rozwiązania równoważne.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu
Zamówień Publicznych z dnia 10 października 2012 r., KIO
2059/12

Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłyby do konieczności zaproponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych i czynił to postanowienie niewykonalnym.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu
Zamówień Publicznych z dnia 10 października 2012 r., KIO
2059/12

Dopuszczenie w SIWZ rozwiązania równoważnego nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, określonego producenta, przyjętego jako wzorcowy.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu
Zamówień Publicznych z dnia 31 października 2012 r., KIO
2284/12

Treść przepisów ustawy PZP, w tym art. 29, nie stoi na przeszkodzie zakupu towarów wysokiej jakości. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż zamawiający nie musi się kierować przy wyborze oferty najkorzystniejszej wyłącznie kryterium ceny.

Opis przedmiotu zamówienia w orzecznictwie sądów powszechnych

Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 30 maja 2011 r.,
sygn. akt: I C 317/09

Zamawiający zobowiązany jest zawsze do traktowania na równych prawach wszystkich oferentów ubiegających się o zamówienie publiczne oraz do prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zatem, bardzo precyzyjne określenie parametrów technicznych pojazdu, które w rzeczywistości spełniał tylko jeden samochód, niewątpliwie ograniczyło uczciwą konkurencję, eliminując z góry innych producentów pojazdów.

Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 30 maja 2011 r.,
sygn. akt: I C 317/09

Nie jest dopuszczalne opisywanie przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego producenta, gdyż opis taki narusza zasadę konkurencyjności i równego dostępu do zamówienia. Podkreśla się przy tym, iż określenie przedmiotu zamówienia w sposób, który wskazywałby na konkretnego producenta, nie stanowi naruszenia zasad uczciwej konkurencji tylko, jeżeli wynika to z braku możliwości zrealizowania potrzeb zamawiającego przez innych.

Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 23 czerwca 2008 r.,
sygn. akt: XIX Ga 214/08

Obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane), i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione.

DIALOG TECHNICZNY

Zamawiający, przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, może przeprowadzić dialog techniczny, zwracając się o doradztwo lub udzielenie informacji w zakresie niezbędnym do przygotowania opisu przedmiotu zamówienia, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub określenia warunków umowy (art. 31a ust. 1 ustawy PZP).

DIALOG TECHNICZNY

Dialog techniczny prowadzi się w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie potencjalnych wykonawców i oferowanych przez nich rozwiązań (art. 31a ust. 2 ustawy PZP).

DIALOG TECHNICZNY

Zamawiający zamieszcza informację o zamiarze przeprowadzenia dialogu technicznego oraz o jego przedmiocie na swojej stronie internetowej (art. 31b ustawy PZP).

DIALOG TECHNICZNY

Zamawiający zamieszcza informację o zastosowaniu dialogu technicznego w ogłoszeniu o zamówieniu, którego dotyczył dialog techniczny (art. 31c ustawy PZP).

DIALOG TECHNICZNY

Nowa regulacja ustawowa odnosząca się do dialogu technicznego jasno określa cele, jakim służyć mają konsultacje z rynkiem, sposób prowadzenia i zakres dialogu technicznego, czyniąc z dialogu technicznego przejrzysty i elastyczny instrument pozwalający zamawiającemu na skonfrontowanie z rynkiem swoich oczekiwań i potrzeb.

DIALOG TECHNICZNY

Dialog techniczny nie stanowi z formalnego punktu widzenia odrębnego trybu postępowania kończącego się wyborem konkretnego wykonawcy.

DIALOG TECHNICZNY

Dialog techniczny to odformalizowana platforma komunikacji na linii zamawiający – doradcy lub podmioty potencjalnie zainteresowane w przyszłości ubieganiem się o udzielenie zamówienia, która ma pomóc zamawiającym należycie przygotować opis przedmiotu zamówienia i ewentualnie określić warunki przyszłej umowy.

DIALOG TECHNICZNY

Dialog techniczny nie rodzi po stronie podmiotu publicznego obowiązku przeprowadzenia postępowania w celu wyboru wykonawcy zamówienia publicznego, którego uprzednio dotyczył dialog techniczny.

DIALOG TECHNICZNY

Dialog techniczny może być prowadzony nawet w sytuacji, gdy budżet projektu nie jest formalnie zatwierdzony.

DIALOG TECHNICZNY

Na zastosowanie dialogu technicznego nie przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie PZP.

Prowadzenie dialogu technicznego z wybranymi przez zamawiającego podmiotami nie może zatem stanowić podstawy do skorzystania przez te podmioty z ww. środków.

CEL DIALOGU TECHNICZNEGO

Celem dialogu technicznego jest umożliwienie zamawiającemu zapoznania się z najlepszymi, najkorzystniejszymi i najnowszymi rozwiązaniami oraz osiągnięciami technicznymi, technologicznymi i organizacyjnymi w dziedzinie lub na rynku właściwym dla przedmiotu zamówienia planowanego do udzielenia, a także skonfrontowanie potrzeb z możliwościami ich realizacji przez podlegający ciągłym zmianom rynek.

CEL DIALOGU TECHNICZNY

Dialog techniczny pozwala na prowadzenie konsultacji jeszcze przed wszczęciem procedury udzielenia zamówienia publicznego, do których podmiot publiczny zapraszać będzie wybrane przez siebie posiadające specjalistyczną wiedzę m. in. podmioty potencjalnie zainteresowane realizacją danego zamówienia publicznego.

CEL DIALOGU TECHNICZNEGO

Celem dialogu technicznego jest zatem zdobycie wiedzy, która pozwoli zamawiającemu m. in. przygotować dane postępowanie w sposób gwarantujący potencjalnym wykonawcom złożenie ofert i wybór oferty rzeczywiście najkorzystniejszej oraz efektywnie zrealizować zamówienie publiczne.

DIALOG TECHNICZNY

Efektem dialogu technicznego nie może być przygotowanie i przeprowadzenie właściwego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób dyskryminacyjny dla wykonawców, którzy nie brali udziału w dialogu.

DIALOG TECHNICZNY

Mechanizmy zapewniające zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania podmiotów biorących udział w dialogu technicznym:

- obowiązek zamieszczenia na stronie www. Zamawiającego informacji o zamiarze przeprowadzenia dialogu technicznego i o jego przedmiocie;

DIALOG TECHNICZNY

- obowiązek zamieszczenia przez zamawiającego informacji o zastosowaniu dialogu technicznego w ogłoszeniu o zamówieniu, którego dialog dotyczy;
- obowiązek załączenia do protokołu z postępowania dokumentów zawierających informacje o przeprowadzeniu dialogu technicznego, podmiotach, które uczestniczyły w dialogu oraz wpływie dialogu na opis przedmiotu zamówienia.

DIALOG TECHNICZNY

Ustawa nie daje podmiotom zainteresowanym udziałem w dialogu uprawnienia do formułowania żądania dopuszczenia do udziału w dialogu i nie kreuje obowiązku zamawiającego dopuszczenia wszystkich zainteresowanych podmiotów do udziału w dialogu.

DIALOG TECHNICZNY

Uczestnictwo w dialogu technicznym nie prowadzi do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

DIALOG TECHNICZNY

Przepisy dotyczące dialogu technicznego pozostawiają zamawiającym duży zakres swobody zarówno odnośnie jego zastosowania (np. w odniesieniu do sposobu komunikowania się z podmiotami, z którymi prowadzą dialog, terminu, do którego oczekują na propozycje od wybranych podmiotów, bądź metody dokumentowania dialogu), jak i zakresu merytorycznego.

DIALOG TECHNICZNY

Zamawiający określa z kim dialog techniczny będzie prowadził, co będzie jego przedmiotem i jak długo procedura ta będzie trwała.

DIALOG TECHNICZNY

Zamawiający powinien stworzyć warunki dla zachowania poufności informacji otrzymanych od wykonawców w toku dialogu. Racjonalne będzie zatem odpowiednie zastosowanie rozwiązania z art. 8 ust. 3 ustawy PZP o zastrzeganiu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

DIALOG TECHNICZNY

Umiejętne wykorzystanie instytucji dialogu technicznego umożliwi zamawiającemu podmiotowi z sektora ochrony zdrowia weryfikację typu i jakości produktów i usług dostępnych aktualnie na rynku, bez narażania się na zarzut preferowania określonych rozwiązań.

NOWE ROZPORZĄDZENIE

Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu prac związanych z narażeniem na zranienie ostrymi narzędziami używanymi przy udzielaniu świadczeń zdrowotnych

- wejdzie w życie z dniem 11 maja 2013 r.

NOWE ROZPORZĄDZENIE

W celu eliminacji lub ograniczenia narażenia pracodawca, we współpracy z przedstawicielami pracowników, podejmuje kolejno następujące działania:

1. opracowuje i wdraża procedury bezpiecznego postępowania z ostrymi narzędziami, w tym będącymi odpadami medycznymi, w szczególności obejmujące zakaz ponownego zakładania osłonek na ostre narzędzia;

NOWE ROZPORZĄDZENIE

- jeżeli charakter wykonywanych świadczeń zdrowotnych na to pozwala, eliminuje przypadki zbędnego stosowania ostrych narzędzi przez wdrożenie zmian w praktyce oraz, na podstawie wyników oceny ryzyka, zapewnia ostre narzędzia zawierające mechanizmy chroniące przed zranieniem;

NOWE ROZPORZĄDZENIE

- opracowuje i wdraża procedury użycia odpowiednich do rodzaju i poziomu narażenia środków ochrony indywidualnej;
- analizuje raport o bezpieczeństwie i higienie pracy w podmiocie leczniczym w zakresie zranień ostrymi narzędziami przy udzielaniu świadczeń zdrowotnych