

OKRĘGOWA IZBA APTEKARSKA W KRAKOWIE

ul. Kobierzyńska 98/68 · 30-382 Kraków

tel. 12 264 25 53 · fax 12 264 25 09

Internet: www.oia.krakow.pl · E-mail: biuro@oia.krakow.pl

Konto: 36 1020 2892 0000 5702 0016 1745 · NIP: 676-106-71-27



Kr. OIA/11/2017

Informacja.pl

Okręgowa Izba Aptekarska w Krakowie występuje ze zdecydowanym protestem w związku z opublikowaną notatką pt. „Dyżur jest obowiązkiem apteki, a kierownik odpowiada za jego realizację”.

Przedmiotowy tekst zawiera rażące błędny prawne oraz podaje nieprawdę co do okoliczności związanych z podjęciem uchwały Rady Powiatu Nowosądeckiego w sprawie dyżurów aptek w roku 2017.

Już w pierwszym akapicie pisma zawarto – nie znajdujący uzasadnienia w normach prawnych – zapis, że do kierownik apteki należy takie zorganizowanie pracy aby placówka ta mogła zrealizować obowiązek dot. pełnienia dyżurów. Jest faktem, że kierownika apteki odpowiada za organizację pracy w aptece, ale jedynie i wyłącznie w oparciu o zatrudniony w aptece personel i posiadane środki finansowe. Jak zatem ma „zorganizować pracę” nie posiadając odpowiedniego ku temu personelu fachowego. Przecież kierownik apteki nie jest pracodawcą w rozumieniu przepisów prawa pracy – tym samym nie może zatrudnić dodatkowego personelu niezbędnego do realizacji pomysłów rady powiatu w zakresie rozszerzenia godzin pracy w aptece. Tym samym wnioskujemy, aby obowiązek „zorganizowania pracy” skierować do przedsiębiorców – właścicieli aptek.

I kolejna półprawda zawarta w artykule. Stwierdzono, iż rozkład godzin pracy i harmonogram pracy aptek wyznaczono, po zasięgnięciu (min.) samorządu aptekarskiego. Szkoda tylko że nie podano, iż harmonogram ten spotkał się z protestem ze strony naszego samorządu.

Pozwalamy sobie jednocześnie zauważyć, iż samo procedowanie związane z przyjęciem przedmiotowej uchwały obarczone jest rażącymi naruszeniami prawa.

Po pierwsze, Rada Powiatu Nowosądeckiego – wdrażając przedmiotową procedurę – nie była uprzejma przyznać właścicielom aptek praw strony, co jednoznacznie wynika z treści art. 28 kpa (stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie). Ograniczono się wyłącznie do zasięgnięcia opinii samorządów. Z niezrozumiałych względów nie uznano praw strony dla podmiotów których dotyczy obowiązek wynikający z postępowania. Właścicielom aptek nie dano prawa i uniemożliwiono wypowiedzenia się w przedmiocie celu i możliwości pełnienia dyżurów. Protesty właścicieli aptek miały charakter nieformalny i Rada Powiatu nie była uprzejma odnieść się do postulatów i wniosków

właścicieli aptek. Sama uchwała wydana została w sposób arbitralny w ostatnich dniach ubiegłego roku, nie dając właścicielom aptek nawet czasu do ewentualnego ustosunkowania się lub dostosowania do wymogów uchwały.

Uchwała Rady Powiatu Nowosądeckiego w części spotkała się z negatywną opinią samorządu aptekarskiego jak i – co nie ulega wątpliwości – właścicieli.

Treść uchwały nie zawiera wymaganego uzasadnienia. Szczególnie nie wykazano i nie udowodniono, iż harmonogram dyżurów, mimo protestu środowiska aptekarskiego, podyktowany jest uzasadnionymi potrzebami ludności (art. 94 ustawy prawo farmaceutyczne).


Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowa Uchwała Rady Powiatu Nowosądeckiego została podjęta z naruszeniem prawa materialnego, gdyż nie pozwala na ocenę, czy uwzględniono przesłanki z art. 94 prawa farmaceutycznego. Nie wykazano tym samym, czy nie pozostaje w sprzeczności z art. 2 Konstytucji RP wprowadzającej zakaz zbędnego obciążania w stosunku do podmiotów gospodarczych.

Mając powyższe na uwadze, można zasadnie stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały i wbrew twierdzeniom autora artykułu umieszczonego w farmacja.pl podjęcie przedmiotowej uchwały w jej treści jest absolutnie bezzasadne.

Prezes Okręgowej Rady Aptekarskiej

Okręgowej Izby Aptekarskiej

w Krakowie

mgr farm. Barbara Jękot

04.01.2017

Do wiadomości :

Starostwo Powiatowe w Nowym Sączu

33 – 300 Nowy Sącz, ul. Jagiellońska 33